

我国上市公司内部控制信息披露状况的分析

李明辉 何 海 马夕奎

(厦门大学会计发展研究中心/ 会计系 361005)

【摘要】 本文对我国 2001 年上市公司年报中的内部控制信息披露状况进行了分析。目前我国上市公司内部控制信息很大程度上流于形式,没有实质性内容。上市公司自愿性信息披露的动机也不够强。但也在一定程度上反映了内部控制信息披露与财务报告质量、公司质量之间存在一定的关联。需要对有关规定进行改进,对内部控制信息披露做出具体的具有可操作性的规定,并加强注册会计师对披露的审核,以促进内部控制信息披露。

【关键词】 内部控制 信息披露 自愿性披露

内部控制信息披露有利于促进管理当局发现内部控制缺陷,改进内部控制,提高会计信息质量。我国已要求公开发行证券的证券公司、商业银行、保险公司对内部控制的完整性、合理性与有效性作出说明,并要求注册会计师对内部控制进行评价、出具评价报告,其他上市公司也有相关的披露要求。但是,我国上市公司的内部控制信息披露实施效果如何,尚缺乏相关的研究。基于上述考虑,我们对上市公司 2001 年年报中内部控制信息披露状况进行分析,以期进一步完善我国上市公司内部控制信息披露。

一、内部控制信息披露的基本理论和规定

1. 内部控制信息披露的基本概念

内部控制是由企业董事会、经理阶层和其他员工实施的,为营运的效率效果、财务报告的可靠性、相关法令的遵循性等目标的达成而提供合理保证的过程(COSO, 1992)。内部控制是实现企业目标的手段,建立并维持有效的内部控制制度是管理当局的责任。由于内部控制的重要性,投资者逐渐要求了解公司内部控制的状况,在此情况下,内部控制信息披露应运而生。

内部控制信息披露建立在董事会和管理当局对内部控制评价的基础上。为了了解内部控制的设计是否适当、执行是否有效,企业管理当局(或其指定人,如内部审计机构)应定期根据一定的标准对本单位内部控制设计和执行的有效性进行评估。管理

当局对内部控制进行自我评估后应提出两种报告,一个是提供给外部信息使用者的,一个是提供给会计师事务所的关于内部控制的声明书。前一种,就是内部控制信息披露。

内部控制信息披露的方式,可以包含在董事会报告或其他报告中,也可以单独提供,即所谓的内部控制报告。我国目前并没有要求上市公司提供单独的内部控制报告。

2. 内部控制信息披露的作用

(1) 内部控制信息披露是管理当局解除受托责任的一种方式。建立一套完善并有效执行的内部控制制度,是管理当局的职责。内部控制信息披露的目的在于表明企业的内部控制是否有效。对企业内部控制制度进行评估并将结果报告给投资者,实际上是向投资者证明自己已经尽管理之责。

(2) 内部控制报告可以提高企业管理当局内部控制意识,从而重视企业的内部控制。

(3) 内部控制信息披露可以提高企业的财务报告的可靠性,在一定程度上减少舞弊的发生。

(4) 内部控制信息披露可以向外部使用者提供单纯的财务报告所不能提供的信息,从而有助于用户做出决策。Hermanson (2000) 的调查研究表明,内部控制报告改进了内部控制,提供了额外的与决

注册会计师也可以受托对公司的内部控制加以评价、审核,提出内部控制审查报告。

策有用的信息。通过内部控制报告,用户可以一定程度上了解企业管理控制是否有效。如果企业有着良好的控制制度,则企业的经营有序而有效,能够防范经营活动中的风险。反之,如果企业的内部控制混乱,则风险较大,用户在做出投资决策时必须谨慎,这促使一些投资者在投资时关注企业有无内部控制。另一方面,作为投资者,企业的真正所有者,也有权知道企业的运行是否正常,企业的资产是否有保障。因此,内部控制信息对于投资者而言是一项重要的决策依据。

3. 美国内部控制信息披露的现状

在美国,内部控制信息披露经历了由自愿披露到强制披露的发展历程。

在 1979 年和 1988 年,美国证券交易委员会(SEC)曾两次试图要求强制提供内部控制报告,由于遭到反对,SEC 并没有要求上市公司强制提供内部控制报告。但这一时期仍有较多的公司自愿在财务报告中提供内部控制报告。如 McMullen, Dorothy 和 Ragahunnandan, K. (1996) 对 1993 年 2221 家公司的年报的研究表明,有 742 家提供了内部控制报告,占 33.4%,其包含的内容有审计委员会的活动(665 家),合理保证概念(concept of reasonable assurance, 653 家),资产的安全防护(600 家),内部审计问题(566 家),交易的授权与记录(452 家),内部控制的成本与效益考虑(304 家),员工培训与录用政策(298 家)等。Ragahunandan 和 Rama(1994)对幸福(fortune)100 家公司的年报进行检验发现,有 80 家提供了某种形式的涉及内部控制的管理报告。由此可见,美国公司有较强的自愿提供内部控制报告以向外部投资者传递公司质量的信号的动力。

2002 年 7 月 30 日,布什总统签署了 Sarbanes-Oxley Act of 2002(公众公司改革法案)。该法案强制要求公众公司的管理当局对内部控制作出有关的保证,并提供经注册会计师验证的内部控制报告。因此,美国在经历了多年的自愿披露内部控制信息之后,已经要求强制上市公司提供内部控制报告。

4. 我国上市公司年度报告内部控制信息披露的基本要求

中国证监会发布的《公开发行证券公司信息披露编报规则》第 7 号《商业银行年度报告内容与格式特别规定》、第 8 号《证券公司年度报告内容与格式特别规定》规定,商业银行、证券公司在年度报告中应对内部控制制度的完整性、合理性与有效性作出

说明。还应委托所聘请的会计师事务所对其内部控制制度,尤其是风险管理系统完整性、合理性与有效性进行评价,提出改进建议,并出具评价报告。评价报告随年度报告一并报送中国证监会和证券交易所。所聘请的会计师事务所指出以上三性存在严重缺陷的,董事会应对此予以说明,监事会应就董事会所作的说明明确表示意见,并分别予以披露。

《公开发行证券公司信息披露的内容与格式准则第 2 号——年度报告的内容与格式(2001 年修订稿)》第四十二条规定,年度报告中,监事会应对“公司决策程序是否合法,是否建立完善的内部控制制度,公司董事、经理执行公司职务时有无违反法律、法规、公司章程或损害公司利益的行为”发表独立意见。

二、我国上市公司内部控制信息披露状况分析

为了了解我国上市公司内部控制信息披露的状况,我们对 2001 年上市公司年报中的内部控制信息的披露状况进行调查。我们的研究仅限于年度报告中的内部控制信息披露,而不涉及配股等情况下的

该法案的 302 节规定,首席执行官和首席财务官或承担类似职能的人,应当在每一份签署或提交的年度或季度报告中宣誓保证(certify):……(4)签字官员-(A)有责任建立并维持内部控制;(B)已经设计了内部控制,该内部控制能够保证关于发行人及其合并分支机构的重要信息被主体内其他高级职员所了解,尤其是在定期报告正在编制的时期(the period in which the periodic reports are being prepared);(C)距报告 90 天内已经评估了内部控制的有效性;(D)在其报告中已经表达了他们基于评估的关于内部控制的有效性的结论;(5)签字官员已经向发行人的审计师(指注册会计师,笔者注)和审计委员会(或履行相同职能的人)披露:-(A)内部控制设计和运行方面所有可能对发行人记录、加工、加总和报告财务数据的能力产生负面影响的重大不足及经注册会计师验证的内部控制的任何重大缺陷;(B)任何涉及管理当局或其他对发行人内部控制有重要作用的人的欺诈,无论是否重大;(6)签字官员已经在报告中表明内部控制或其他可能显著影响其评估日后(subsequent to the date of their evaluation)内部控制的因素有无发生重大变化,包括任何对缺陷和重大不足的改正。404 节(a)规定,SEC 应当制定规则,要求每一份根据 1934 年证券交易法 13(a)、15(d)编制的年度报告包含一份内部控制报告。内部控制报告应当:(1)表明管理当局对建立和维持充分的关于财务报告的内部控制结构和程序的责任;(2)包含对发行公司在最近年度年底关于财务报告的内部控制结构和程序的有效性的评估(assessment);404 节(b)规定,对于(a)小节要求的发行公司管理当局所作的内部控制评估,每一个为发行公司编制或签发审计报告的备案的会计师事务所,都应当验证(attest)并出具报告。这一验证应当根据公共监督委员会发布或认可的验证业务准则进行,并不应当作为一项单独的业务。

第七十三条规定,在年报摘要中,如果监事会认为公司决策程序合法,建立完善的内部控制制度,公司董事、经理执行公司职务时无违反法律、法规、公司章程或损害公司利益的行为,本条可免于披露。

内部控制信息披露。

2001 年在沪深两市公开发行 A 股的上市公司共有 1148 家。我们的数据主要来自中国证券报社制作的“2002 上市公司速查手册年报大全”光盘。由于招商银行(代码 600036)是在 2002 年上市,予以剔除。另外需要指出的是,有两家公司川投长钢(00569)和 ST 科龙(00921)的数据该光盘上无法查,我们通过证券之星网站查到了有关数据。故有效样本为 1147 家(其中沪市 648 家,深市 499 家)。这 1147 家公司中,共有 4 家属于对内部控制披露有特殊要求的银行、证券公司:深发展(000001)、民生银行(600016)、浦发银行(600000)、宏源证券(000562)。

考虑到现有的披露过于简单,以及其他的 technical 问题,我们没有采取经验研究,而只是进行简单的描述性统计,但这仍可以在一定程度上说明问题。我们在调查中主要研究的问题和分析如下:

1. 披露的总体情况

1147 家上市公司中,共有 884 家(77.07%)披露了内部控制信息。其中,4 家银行、证券公司全部披露了有关信息,其他上市公司共有 880 家(76.99%)披露了有关信息。详见表 1。

表 1 内部控制信息的总体情况

公司类别	披 露			未披露		合计
	家数	比例 (%)	其中简单披露家数	家数	比例 (%)	
证券、银行、保险	4	100	0	0	0	4
其他上市公司	880	76.99	877	263	23.01	1143
合 计	884	77.07	877	263	22.93	1147

表中“简单披露”是指仅披露“本公司建立了完善的内部控制制度”或类似语句。

从表 1 可以看出,银行、证券公司内部控制信息披露的情况较好,一方面是其披露要求较高,另一方面可能也跟目前这类企业上市较少有关。而一般性上市公司内部控制信息披露状况较差,只占 3/4 略强,且基本只有简单的一句话,没有实质性内容。

2. 内控信息披露的主体

其中,披露主体涉及会计师事务所的 4 家均为银行、证券公司(会计师事务所内控评估报告的披露为强制性披露要求)。

表 2 内部控制信息披露的主体

披露主体	公司数	比例 (%)
监事会	792	89.59
董事会	25	2.83
董事会与监事会均披露	63	7.13
会计师事务所、董事会、监事会均披露	4	0.45

从表 2 可以看出:我国内部控制信息的披露主要在监事会报告中披露,在董事会报告中自愿披露的公司只有 88 家,在披露内控信息的 884 家公司中的比例尚不足 10%。这表明,我国上市公司尚缺乏自愿披露内部控制状况以向外部投资者传递企业质量信号的动力。

3. 内部控制披露的具体内容

4 家银行、证券公司由于有特殊披露要求,其披露内容也相对较为详细。其内容主要是具体项目的内部控制。其中披露最为详细的是深发展。其内部控制信息披露的内容包括:(1)监事会报告中披露公司建立了比较完善的内部控制制度;(2)年度报告中专设一章“本行内部控制制度的完整性和有效性的说明”,其内容包括:(A)公司基本情况;(B)公司内部控制制度简要说明:包括对控制环境、内部控制制度的建设和执行情况和控制程序的简要描述;(C)

除年度报告有内部控制信息披露要求以外,《公开发行证券公司信息披露编报规则》第 1 号《商业银行招股说明书内容与格式特别规定》、第 3 号《保险公司招股说明书内容与格式特别规定》、第 5 号《证券公司招股说明书内容与格式特别规定》规定,商业银行、保险公司、证券公司应在招股说明书正文中专设一部分,对其内部控制制度的完整性、合理性和有效性作出说明。2001 年 4 月 10 日证监会发布的《上市公司发行新股招股说明书》规定,在招股说明书中,发行人应披露管理层对内部控制制度的完整性、合理性及有效性的自我评估意见,同时应披露注册会计师关于发行人内部控制制度评价报告的结论性意见。如注册会计师指出以上“三性”存在重大缺陷,发现人对相关内容应予详尽披露,并说明改进措施。发行申请文件应包括注册会计师关于发行人内部控制制度的评价报告。根据我们对 2001 年配股的 102 家公司的调查,在新规定出台以前,50 家配股的上市公司在风险因素与对策部分中简略提及内部管理的仅有 7 家(占 14%),而在新规定出台以后配股的 52 家公司则全部(100%)在“公司治理结构”部分披露了内控信息。但无论是管理当局的自评和注册会计师的评价报告均流于形式,只有两家公司的注册会计师在关于内部控制制度评价报告的结论性意见中指出,公司在内控个别方面不甚严密、实际操作亦存在未尽完善之处。

因为这样一方面样本少,另一方面也易于监管。

中国石化武汉石油(集团)股份有限公司董事会于 2001 年 9 月 4 日发布了内部控制自我评价报告,对制订内部控制制度的基本原则、达到目标以及主要内控制度、控制系统、控制程序等进行评价。但在年报中没有此项内容。

董事会对内控制度有效性评价及认定 ; (3) 会计师事务所出具的内部控制审核报告。

在披露内部控制信息的 880 家一般性上市公司中 , 大多数只披露了“ 本公司建立了完善的内部控制制度 ” 或类似的话 , 而没有关于内部控制具体制度等内容。只有 3 家公司相对较为详细地披露了有关的内部控制制度 : 北大科技 (600878)、光明家具 (000587)、石狮新发 (000671) , 其内容主要是简单提及具体项目的内部控制。由此可见 , 我国上市公司内部控制信息披露基本上仅仅是一种形式。

4. 内部控制不足之处的披露

表 3 内部控制不足之处的披露

披露主体	数 量	比例 (%)
董事会	8	42. 11
监事会	11	57. 89
合 计	19	100. 00

在被调查的有效样本 1147 家上市公司中披露了内部控制不足之处的仅有 19 家 (其中由董事会披露的为 8 家 , 监事会披露的为 11 家) , 比例为 1. 66 % 。而根据李若山等 (2002) 的一项调查发现 , 有近 1/4 左右的企业没有建立完善的内部控制制度 , 这与我们的调查形成了鲜明的反差。这说明我国不少上市公司不愿意披露内控不足的状况。

结合表 2 与表 3 , 我们发现在由监事会披露内控信息的 792 家公司中仅有 11 家披露了内控不足的情况 , 比例仅为 1. 39 % ; 而由董事会披露内控信息的 25 家公司中有 8 家披露了内控不足 , 比例为 32 % , 远高于监事会披露内控不足的比例。这在某种程度上反映了我国监事会披露内部控制信息形式主义严重。

5. 审计意见类型与内部控制信息披露的关系

内部控制报告与财务报告质量有一定的互动关系。一方面 , 在内部控制报告中 , 管理当局应对企业的内部控制制度的设计和执行是否有效作出评估 , 并表明其对财务报告和资产的安全完整无重大不利影响 , 这实际上表明了管理当局的一种 (合理) 保证 , 同时也有利于管理当局对内部控制存在的缺陷加以改进 , 提高企业的财务报告的可靠性 , 因此 , 可以在一定程度上减少舞弊的可能性。另一方面 , 披露内部控制信息 (尤其是自愿披露) 一定程度上表明了管理当局对财务报告质量的信心。McMullen 和 Ragahunandan 在选取的 1989 — 1993 样本公司中 , 平

均有 26. 5 % 的公司提供了内部控制报告 , 而那些有财务报告问题的公司中 , 仅有 10. 5 % 提供了内部控制报告 , 对小公司而言 , 内部控制报告与财务报告问题的相关关系更为明显 , 从而得出结论 , 财务报告有问题的公司不大会提供内部控制报告。这里 , 我们可以不严格地以注册会计师出具非标准无保留审计意见的审计报告作为财务报告有问题的基准 。

我们对审计意见类型与是否披露内部控制信息进行了统计 , 结果如表 4 :

表 4 审计意见与内控信息披露

审计报告类型	公司数	未披露		披 露	
		数量	比例 (%)	数量	比例 (%)
无保留意见	993	218	21. 95	774	78. 05
无保留意见 (带说明段)	94	26	27. 66	68	72. 34
保留意见 (带说明段)	15	6	40. 00	9	60. 00
保留意见	27	7	25. 93	20	74. 07
拒绝表示意见	18	6	33. 33	12	66. 67
否定意见	0	0	0	0	0
合计	1147	263	22. 93	884	77. 07

表 4 反映 : 被出具标准无保留意见的审计报告的 993 家公司中 , 未披露内部控制信息的数量为 218 家 , 占 21. 95 % 。被出具非标准无保留审计意见的 154 家公司中 , 未披露内部控制信息的公司有 45 家 , 占 29. 22 % 。可见 , 被出具非标准无保留审计意见的公司不披露内控信息的比例略高于被出具标准无保留审计意见的公司。这说明我国上市公司内部控制信息的披露与会计报告质量也存在一定的联系 , 与 McMullen 和 Ragahunandan (1996) 对美国公司研究的结论有相似之处。

6. ST/ PT 与内控信息披露的关系

从表 5 来看 , 非 ST/ PT 公司未披露内控信息的数量为 233 家 , 比例为 22. 09 % , ST 与 PT 公司未披露内控信息的比例分别为 30. 86 % 与 45. 45 % , 高于非 ST/ PT 公司 , 如果将 ST/ PT 公司归为一类 , 非 ST/ PT 公司归为一类 , 则 ST/ PT 公司中披露的比

McMullen 和 Ragahunandan 是以被 SEC 处罚 (reinforcement action related to an accounting treatment) 或更正 (correction) 以前报表中数字作为财务报告有问题的标志。

由于审计合谋和审计风险的存在 , 注册会计师发表无保留审计意见并不意味着财务报告没有问题 , 但以此为基准仍然可以在一定程度上说明问题。

例为 $62/92 = 67.39\%$, 低于非 ST/PT 公司的 77.91% , 说明非 ST/PT 更易于披露内控信息。 $\chi^2 = (5 - 2.5222)^2/2.5222 + (6 - 8.4778)^2/8.4778 + (25 - 18.5728)^2/18.5728 + (56 - 62.4272)^2/62.4272 + (233 - 241.9050)^2/241.9050 + (822 - 813.0950)^2/813.0950 = 6.4696 > \chi^2_{0.05}(2) = 5.991$, 卡方检验说明这三种公司类型间存在显著的差异。

表 5 ST/PT 与内控信息披露

公司类型	公司数	未披露		披露	
		数量	比例(%)	数量	比例(%)
PT	11	5	45.45	6	54.55
ST	81	25	30.86	56	69.14
非 ST/PT	1055	233	22.09	822	77.91
合计	1147	263	22.93	884	77.07

根据信号传递理论,高质量企业的管理当局有动力进行充分披露,以向市场传递企业未来的准确的信号,以证明他们的企业属于合意(desirable)的种类,他们的股票定价是偏低的。公司质量越高,其自愿披露的动力就越强。如 Penman(1980)发现,自愿披露盈利预测的公司往往有较佳的业绩表现,而获利能力较差、投资报酬率较低的公司往往不会主动向外界提供盈利预测信息。

为了验证公司质量是否与自愿披露内部控制信息有关,我们进一步对董事会披露内部控制信息的公司(自愿性信息披露)进行了统计。88 家董事会自愿披露内部控制信息的公司,属于 ST/PT 公司有 5 家,而非 ST/PT 公司有 83 家。这表明,在自愿性披露内部控制信息方面,二者差异更为明显。这也在一定程度上验证了质量较低的公司自愿性信息披露的动力不如质量较高的公司。

7. 结论

(1) 目前,我国内部控制信息披露的规定并未得到有效的执行。上市公司年度报告中,监事会必须对公司是否建立完善的内部控制制度发表意见,但是仍然有将近 1/4 的公司没有披露,大多数公司对内控信息的披露流于形式,往往只有“公司建立了完善的内部控制”之类的简单一句话。

(2) 监事会是目前内部控制信息披露的主要主体。这与目前的规定有关。

(3) 我国上市公司内部控制信息自愿披露动力不足,董事会自愿披露的比例不到 10%。且上市公司存在隐瞒不利消息的动机,1147 家上市公司中只

有 19 家披露内部控制不足,比例不足 2%,这与我们目前上市公司内部控制的真实状况很不相符。

(4) 从公司特征来看,非 ST/PT 的公司披露情况好于 ST/PT 公司,这说明高质量的公司披露内部控制信息的动力高于低质量的公司,这与信号传递理论的结论是一致的。

(5) 内部控制信息披露与财务报告质量可能存在一定的关联。标准无保留审计意见公司披露情况好于非标准无保留审计意见的公司。这也许一定程度上表明内部控制信息披露对于提高会计信息质量具有作用。但这需要进一步的经验证据予以支持。

三、对改进上市公司内部控制信息披露的建议

(一) 我国内部控制信息披露的规定的缺陷

1. 证券、银行、保险公司内部控制信息披露

目前,对证券、银行和保险公司的内部控制信息披露要求是最严格的。但是,现行规定仅要求会计师事务所对其内部控制制度的完整性、合理性与有效性进行评价,提出改进建议,并出具评价报告,并没有要求对管理当局内部控制信息披露的真实性发表意见,而且评价报告只要求随年度报告一并报送中国证监会和证券交易所,并不要求对外提供。内部控制评价报告与内部控制报告的审核报告不是一回事,目前美国已经要求注册会计师对内部控制报告进行审核,并对外披露,这有助于提高内部控制披露的可靠性。

2. 一般性上市公司内部控制信息披露规定

(1) 对于一般上市公司,在证监会 2001 年修订的《年度报告内容与格式》中,虽然规定上市公司监事会应就公司内控制度是否完善发表独立意见,但是该披露的要求仅仅限于“是否建立完善的内部控制制度”,而并未要求披露公司建立的内部控制的详细信息以及监事会的评价。另一方面,对于年报摘要,允许公司监事会在认为已建立完善的内控制度时免于披露,我们认为,这在一定程度上为上市公司减少相关信息的披露、逃避责任提供了理由。

(2) 缺乏对内部控制信息披露格式和具体内容的详细规定。这不仅造成上市公司披露时无所适从,导致上市公司信息披露很不规范,更使得一些上

我们查的是年报全文,所以不存在年报摘要免于披露的情况。

从调查来看,许多公司的监事会对内部控制的披露确实仅仅表明本公司建立了完善的内部控制制度。

市公司应付了事,不披露详细的信息。

(3) 在内部控制信息披露的主体方面,主要依赖于监事会报告,对董事会对内部控制信息披露责任方面没有相关规定。对此,我们认为,建立并维持有效的内部控制制度,是董事会和管理当局的责任。董事和经理对本企业的内部控制最熟悉,最有能力对其进行评估,同时将评估结果报告给投资者,也是董事和管理当局受托责任的一部分。因此,我们认为,内部控制信息披露的主体主要应该是董事会,监事会在内部控制信息披露方面的责任的性质与董事会也有所不同,他们发表意见仅仅是对董事会和经理是否建立内部控制制度的一种监督。

(4) 没有要求注册会计师对公司的内部控制信息披露发表意见,从而难以保证其可信性。

(二) 完善内部控制信息披露的几点建议

1. 改进内部控制信息披露的相关规定

(1) 要求所有上市公司董事会在年度报告中披露内部控制的有关信息,同时要求监事会和独立董事或由独立董事组成的审计委员会发表对内部控制进行评价的意见。笔者考虑,为了防止内部控制信息披露的形式化,可以借鉴美国的做法,要求管理当局提供单独的内部控制报告。

(2) 证监会应当对内部控制信息披露的具体内容和格式作出详细规定,以规范上市公司的披露行为。对于披露的内容,笔者认为,内部控制报告应表明管理当局对内部控制的责任、公司已经按照标准设计并颁布实施内部控制制度、声明本企业已按照有关的标准、程序对本企业的内部控制的设计和运行的有效性进行了评估,发现无重大缺陷(如果评估后发现企业的内部控制存在重大缺陷,应当在报告中指出该项缺陷及相关的措施)、声明企业的内部控制有效(或除上述缺陷以外内部控制有效),不会发生对企业财务报告的可靠性和对企业资产的安全和完整有重大的不利影响的情况。其中,董事会在财务报告中声明其对内部控制制度的责任,可以增强其内部控制意识。在符合成本效益的原则之下,应当对企业基本的内部控制制度进行简要的描述,以便信息使用者对其进行评价。

(3) 为了保证内部控制信息披露的真实性,应当要求注册会计师对内部控制信息披露加以验证,并出具审核报告。潘秀丽(2001)认为对内部控制评价会超出注册会计师的胜任能力。对此,笔者认为,注册会计师应当具备对内部控制和内部控制信息披露评价的素质。同时,注册会计师审计工作本身

为其对管理当局内部控制的披露提供了条件。事实上,在制度基础审计下,注册会计师首先应当对企业的内部控制制度及其执行情况进行了解,再据以确定实质性测试的性质、时间和范围。注册会计师也可以聘请有关的专家帮助工作,对有关管理控制进行评价。因此,可以要求注册会计师对公司的内部控制信息披露进行审核。

2. 加强对内部控制信息披露的监管。内部控制信息对于投资者而言是一项重要的决策依据。对于上市公司不按规定披露有关内部控制情况,包括不披露内部控制信息、披露虚假的信息或者隐瞒内部控制存在的不足,应当予以惩处。

3. 除强制性披露要求以外,应采取措施鼓励管理当局自愿披露有关内部控制信息。自愿披露与市场的有效性有关。在市场缺乏有效性的情况下,公司的股价与其价值缺乏关联,管理当局也缺乏进行充分的披露以反映公司质量的动机。只有管理当局认识到自愿披露内部控制信息的益处,他才会进行披露。因此,应当不断完善市场环境。监管部门也可对自愿性内部控制信息披露给出指南,以引导上市公司的披露。

参考文献:

- Dorothy A. McMullen & K. Ragahunandan 1996. Internal control reports and financial reporting problems. *Accounting Horizons*, Dec., Vol. 10 pp67-75
- Heather M. Hermanson. 2000. An Analysis of the Demand for Reporting on Internal Control. *Accounting Horizons*. September. pp325-341
- K. Raghunandan and D. V. Rama. 1994. Management reports after COSO. *Internal Auditor*. August: pp54-59.
- S. Penman. 1980. An Empirical Investigation of the Voluntary Disclosure of Corporate Earnings Forecasts. *Journal of Accounting Research*. Spring. pp132-160
- 李明辉. 浅谈上市公司内部控制报告[J]. 2001 审计研究, 3
- 李若山、覃东、周莉珠、祁新娥. 2002. 新《会计法》实施情况的问卷调查分析[J]. 会计研究, 4
- 潘秀丽. 2001. 企业内部控制及其信息披露[J]. 中国注册会计师, 4

需要强调的是,注册会计师对内部控制的评价报告和对内部控制报告的审核报告,是不同的概念。但注册会计师对内部控制的评价是其对内部控制报告发表意见的依据。